

Chełmno, dnia 11.08.2014 r.

N/znak: ZOZ.II/ZP/34/2014

Do Wszystkich Wykonawców
postępowania nr 14/2014

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie, działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego, tuszy i tonerów do drukarek oraz akcesoriów czyszczących do komputerów dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Chełmnie”, nr postępowania 14/2014.

1. Jako najkorzystniejsze zostały wybrane oferty:

Oferta nr: 8

Firma: ORIGAMI FIRMA HANDLOWA Kompleksowa Obsługa Firm

Adres: ul. Wojska Polskiego 64a, 86-100 Świecie

Pakiet nr 1

Punktacja w kryterium cena: 100,00 pkt

Oferta nr: 6

Firma: KOMERS sp.j. Danuta, Krzysztof Kurpiel

Adres: ul. Wolności 38, 58-500 Jelenia Góra

Pakiet nr 2

Punktacja w kryterium cena: 100,00 pkt

Oferta nr: 1

Firma: TREMARK Sp. z o. o.

Adres: ul. Modlińska 129 lok. U22, 03-186 Warszawa

Pakiet nr 3

Punktacja w kryterium cena: 100,00 pkt

Oferta nr: 1

Firma: TREMARK Sp. z o. o.

Adres: ul. Modlińska 129 lok. U22, 03-186 Warszawa

Pakiet nr 5

Punktacja w kryterium cena: 100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru:

- a) prawne - na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych art. 91 ustawy (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)
- b) faktyczne - wybrane oferty spełniają warunki określone w Ustawie i SIWZ oraz uzyskały najwyższą ilość punktów zgodnie z kryterium oceny ofert.

Pozostali Wykonawcy wraz z przyznaną punktacją

Oferta nr: 1

Firma: TREMARK Sp. z o. o.

Adres: ul.Modlińska 129 lok. U22, 03-186 Warszawa

Pakiet nr 1

Oferta odrzucona

Uzasadnienie:

- prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp - „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”,
- faktyczne: Wykonawca nie wypełnił wymaganej kolumny przez Zamawiającego tj. „Wydajność w liczbie wydrukowanych stron przy 5% pokryciu strony”. Zaniechanie odrzucenia tak złożonej oferty nie tylko naruszyłoby [art. 89 ust. 1 pkt 2](#) p.z.p., ale stanowiłoby również złamanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji ([art. 7 ust. 1](#) p.z.p.). Popelnione uchybienie nie może być konwalidowane ani poprzez zastosowanie [art. 26 ust. 4](#) p.z.p., ani poprzez zastosowanie [art. 87 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p. Brak możliwości wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie [art. 26 ust. 4](#) p.z.p. wynika z tego, że formularz asortymentowo - cenowy nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Niedopuszczalność zastosowania [art. 87 ust. 1](#) p.z.p. podyktowana jest doprowadzeniem do sytuacji, w której wezwany wykonawca uzupełni brakującą kolumnę, co praktycznie będzie równoznaczne ze zmianą treści oferty, ponieważ pierwotne formularz cenowy wykonawcy nie zawierało przywołanego elementu. Opisywana nieprawidłowość nie jest też ani oczywistą omyłką pisarską, ani omyłką rachunkową, ani omyłką polegającą na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji o jakiej mowa w [art. 87 ust. 2 pkt 3](#) p.z.p. Przywołany przepis nakłada na zamawiającego obowiązek poprawiania omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią specyfikacji, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Przepisy obligują zatem do poprawiania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego omyłek w treści oferty, jeżeli zachodzą łącznie dwie okoliczności: stwierdzona przez zamawiającego niezgodność treści oferty ze specyfikacją ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty oraz dodatkowo, zamawiający jest w stanie samodzielnie (bez udziału wykonawcy) dokonać poprawienia omyłki. W analizowanym stanie, zastosowanie przywołanego przepisu nie będzie możliwe. Ustawa p.z.p. dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, niezamierzonych błędów, pod warunkiem, że pojawiające się wady treści oferty mieszczą się w pojęciu "omyłki".

Pakiet nr 2

Punktacja w kryterium cena: 50,41 pkt

Oferta nr: 2

Firma: Q TONER Agata Michałowska

Adres: ul. Perseusza 11, 01-934 Warszawa

Pakiet nr 1

Punktacja w kryterium cena: 84,30 pkt

Pakiet nr 2

Punktacja w kryterium cena: 52,86 pkt

Pakiet nr 5

Punktacja w kryterium cena: 81,47 pkt

Oferta nr: 3

Firma: GLOBO GROUP

Adres: ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce

Pakiet nr 1

Punktacja w kryterium cena: 95,68 pkt

Oferta nr: 4

Firma: DRUK TECH Waldemar Kawalec

Adres: ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów

Pakiet nr 1

Punktacja w kryterium cena: 99,91 pkt

Oferta nr: 5

Firma: ATMAZ Sp. z o. o.

Adres: ul.Nakielska 3, 01-106 Warszawa

Pakiet nr 1

Punktacja w kryterium cena: 80,35 pkt

Pakiet nr 2

Punktacja w kryterium cena: 53,48 pkt

Pakiet nr 5

Punktacja w kryterium cena: 91,82 pkt

Oferta nr: 6

Firma: KOMERS sp.j. Danuta, Krzysztof Kurpiel

Adres: ul. Wolności 38, 58-500 Jelenia Góra

Pakiet nr 3

Punktacja w kryterium cena: 79,86 pkt

Pakiet nr 5

Punktacja w kryterium cena: 90,35 pkt

Oferta nr: 7

Firma: Salon Komputerowy PC MARKET Patrycja Pokornicka

Adres: ul.Chełmińska 4, 86-300 Grudziądz

Pakiet nr 1

Pakiet nr 2

Pakiet nr 3

Pakiet nr 4

Pakiet nr 5

Oferta odrzucona

Uzasadnienie:

- prawne: art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp - „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”
- faktyczne: Zgodnie z pkt 11.10. SIWZ Zamawiający wymagał aby wszystkie strony oferty były podpisane czytelnie lub parafowane wraz z pieczęcią imienną przez Wykonawcę. Wykonawca załączył do oferty załącznik nr 1 do SIWZ w zakresie pakietu nr 1-5 bez podpisu osoby upoważnionej. Ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca składa w szczególnej formie tj. pisemnej pod rygorem nieważności lub za zgodą zamawiającego, w formie elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W związku z tym, iż ustawodawca nie definiuje przedmiotowego pojęcia, w sprawach nieuregulowanych zamawiający zgodnie z [art. 14](#) p.z.p. zobowiązany jest stosować przepisy k.c. [Art. 73 § 1](#) k.c, stanowi, iż w przypadku ustawowego zastrzeżenia formy pisemnej dla czynności prawnej, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z [art. 78 § 1](#) k.c., dla zachowania ważności pisemnej formy czynności prawnej, niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu. Uwzględniając powyższe należy więc przyjąć, iż w przedmiotowej sytuacji wykonawca nie złożył oferty w rozumieniu p.z.p. a złożone przez niego oświadczenie narusza także [art. 9 ust. 1](#) p.z.p. Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego (Wyrok SN z 8 maja 1997 r. – [II CKN 153/97](#), LEX nr 55391) przez własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli rozumie się taki podpis, z którego wynika nie tylko brzmienie nazwiska, ale także i charakter pisma ułatwiający rozpoznanie osoby składającej podpis. Podpis winien stanowić więc swoistego rodzaju identyfikację osoby składającej oświadczenie woli.

Oferta nr: 8

Firma: ORIGAMI FIRMA HANDLOWA Kompleksowa Obsługa Firm

Adres: ul. Wojska Polskiego 64a, 86-100 Świecie

Pakiet nr 2

Punktacja w kryterium cena: 55,04 pkt

Pakiet nr 5

Punktacja w kryterium cena: 91,85 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **w zakresie pakietu nr 4**. Uzasadnienie:

- **prawne:** art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp
- **faktyczne:** w myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. W przedmiotowym pakiecie została złożona jedna oferta złożona przez firmę - Salon Komputerowy PC MARKET Patrycja Pokornicka, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp - „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. Z uwagi na powyższe, dokonanie czynności unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 4 stało się konieczne i uzasadnione.

Podpisanie umowy nastąpi w dniu 19.08.2014 r. w Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie lub na prośbę Wykonawcy umowa może zostać przesłana pocztą. Odesłanie jednego egzemplarza umowy do Zamawiającego nastąpić musi w ciągu 3 dni od daty otrzymania umowy pocztą priorytetową.