

Chełmno, dnia 24.10.2025 r.

N/znak: ZOZ.II/ZP/248/2025

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Wymiana dźwigów osobowych w celu zwiększenia dostępności i jakości udzielonych świadczeń w ZOZ Chełmno”, Znak sprawy: 53/2025.

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty, i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena	Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1	WINDY WIPRO Sp. z o. o. Kokotów 942 32-002 Węgrzce Wielkie	44,93	40,00	84,93
2	MP LIFTS Sp. z o. o. ul. Poloneza 93 02-826 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3	Fabryka Urządzeń Dźwigowych Sp. z o. o. Bolecin 41 09-110 Sochocin	59,08	40,00	99,08
4	POBUD Sp. z o. o. ul. A. G. Siedleckiego 14 85-868 Bydgoszcz	46,77	40,00	86,77

5	Zakład Elektromechaniki Dźwigowej Lewandowski Andrzej Grubno 28 86-212 Stolno	Oferta odrzucona		
6	Liftprojekt Rafalik Spółka komandytowa ul. Pawia 51/72 01-030 Warszawa	46,27	40,00	86,27
7	Winda Warszawa Sp. z o. o. ul. Surowieckiego 12 02-784 Warszawa	57,33	40,00	97,33

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą oraz uzasadnienie wyboru:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

MP LIFTS Sp. z o. o.

ul. Poloneza 93

02-826 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w badanych kryteriach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta:

1) nr 5, złożona przez Wykonawcę Zakład Elektromechaniki Dźwigowej Lewandowski Andrzej, Grubno 28, 86-212 Stolno.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z 63 ust. 2 Pzp, który stanowi, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja odbywa się, z wyłączeniem składania ofert, drogą elektroniczną za pośrednictwem formularza „WYŚLIJ WIADOMOŚĆ” dostępnego na stronie dotyczącej danego postępowania. W postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający nie przewidywał

innego sposobu komunikowania się z Wykonawcami niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w SWZ. Co istotne, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy nie została podpisana żadnym z wyżej wskazanych podpisów. Wykonawca przesłał jedynie skan ręcznie podpisanej oferty, który nie spełnia wymogów art. 63 ust. 2 Pzp. Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, a zatem nie może być uzupełniony czy poprawiony w trybie art. 128 Pzp. Oferta niepodpisana w sposób przewidziany ustawą Pzp jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.